



## UNION EUROPEA

DELEGACIÓN DE LA UNION EUROPEA  
PARA COLOMBIA

Bogotá, **21 ENE. 2010**  
DELCOLBOG/2010/D00043  
FP/YA/mf

Señor  
**LUIGI GRANDO**  
Coordinador Proyecto  
CISP  
Ciudad

**Ref:** Contrato REH/2007/146-167. " Red Territorial para el Desarrollo y la Cohesión social instrumentos y acciones para el restablecimiento y la integración socioeconómica de las comunidades afectadas por la violencia y el desarraigo en cuatro municipios de la región de la sierra nevada

**Asunto:** Solicitud de comentarios al informe de la misión de monitoreo Colombia 2009

Estimado Sr. Grando,

Como conclusión del ciclo de la misión de monitoreo ROM Colombia 2009, le enviamos el informe concerniente a su proyecto.

Le sugerimos hacer lectura del mismo y enviarnos sus comentarios antes del viernes 29 de Enero del presente año.

Sin otro particular, reciba un cordial saludo,

  
**Franck PORTE**  
Jefe Sección de Cooperación



## Informe de monitoreo

**Referencia del monitoreo** MR-113720.02  
**Fecha del informe** 10/11/2009  
**Título del Proyecto** Red Territorial para el Desarrollo y la Cohesión social instrumentos y acciones para el restablecimiento y la integración socioeconómica de las comunidades afectadas por la violencia y el desarraigo en cuatro municipios de la región de la sierra neva

### I. Datos de la intervención

Estatuto	FINAL
Tipo de informe de monitoreo	En curso
Tipo de ayuda	Project approach
Proyecto	Proyecto individual / proyecto nacional
Gestión del proyecto	Proyecto gestionado por la Delegación
Financiado por línea presupuestaria temática	Sí C-146167
Número CRIS	
Título del Proyecto según el Convenio de Financiación/ de la Decisión de Financiación	Red Territorial para el Desarrollo y la Cohesión social instrumentos y acciones para el restablecimiento y la integración socioeconómica de las comunidades afectadas por la violencia y el desarraigo en cuatro municipios de la región de la sierra neva
Dominio	REHABILITACIÓN/REFUGIADOS
Sector CAD/CRS	-
Código CAD/CRS adicional	72030 - Ayuda a los refugiados (en el país beneficiario)
Geographical zone	Colombia
Palabra clave (para intervenciones innova)	
Fecha firma Convenio de Financiación/Decisión de Financiación/Contrato	21/12/2007
Responsable a la Sede Principal	n/a
Responsable a la Delegación	José Luis DE FRANCISCO ABAD
Monitor/a	Rosa Dierna
Autoridad encargada del proyecto	Fundación Restrepo Barco (en asocio con CISP)
Tipo de socio de ejecución	Hybrids (mix of different partners)
Fecha de inicio - prevista	01/01/2008
Fecha de fin - prevista	31/12/2010
Fecha de inicio - real	01/02/2008
Fecha de fin - probable	31/01/2011
Fecha de la visita de monitoreo	de 06/10/2009 a 10/10/2009

### II. Datos financieros

Compromiso de nivel 1 (financiación CE)	1,180,766
Presupuesto previsto para la AT	No Disponible
Compromiso de nivel 2 (fondos contratados de la contribución CE)	1,180,766
Otros fondos (Gobierno u otros donantes)	295,192
Presupuesto total de la operación	1,475,958
Importe total desembolsado por la CE	343,838
Datos financieros con fecha del	18/09/2009

### III. Apreciaciones

Pertinencia y calidad del diseño	B
Eficiencia de la ejecución hasta la fecha	B
Eficacia hasta la fecha	B
Impactos esperados	B
Sostenibilidad potencial	B

### IV. Resumen de conclusiones

#### **Pertinencia y calidad del diseño**

La pertinencia y calidad del diseño son buenas. El OG y el OE son coherentes con la Política Nacional de Reintegración Social y Económica, y con el Sistema Nacional de Atención Integral a la Población Desplazada. El REDECS sigue respondiendo a las necesidades de los grupos meta previstos. Existe un ML de buena calidad cuyos IOVs se ajustaron aumentando su pertinencia, según la línea de base, siguiendo recomendaciones del monitoreo anterior. Sin embargo, el ML no refleja los cambios en actividades del R1 (Redes de OPDs); ni en actividades del R3 (modalidades adicionales de vivienda). No tiene IOVs de género que evidencien cómo se atienden las demandas específicas de las mujeres, en tanto jefas de hogar, lideresas, productoras o víctimas de violencia en el conflicto armado; aun siendo mayoría dentro de la población desplazada. El diseño capitaliza la experiencia local del CISP con pescadores, campesinos e indígenas, y fue respaldado por las Alcaldías de Sta Marta, Ciénaga y Aracataca, el Cabildo del Resguardo Kogui-Arsario-Arhuaco, la IPS Indígena Gonawindua Ette Ennaka, Acción Social y SENA Magdalena. Se integran los enfoques de derechos humanos y buena gobernanza, mas no se incluyen adecuadamente los ejes de género ni de medio ambiente.

#### **Eficiencia de la ejecución hasta la fecha**

La eficiencia de la intervención es buena, con algunos inconvenientes que el equipo del proyecto está enfrentando con habilidad. Hasta la fecha la CE sólo hizo el primer desembolso, ya que recién en septiembre se gastó el 80% requerido. Los Informes Narrativo y Financiero, y el de Auditoría, están por ser entregados a la DCE con la solicitud del segundo desembolso. En octubre del 2009 la ejecución financiera es del 29.1% del aporte de la CE; se han subsanado algunos retrasos de actividades de los POA 2008 y 2009. Los dos rubros más altos del presupuesto se gastarán a partir de noviembre del 2009: el capital semilla, y las viviendas. Los productos actuales son de óptima calidad: 4 Mesas de Acompañamiento y Fortalecimiento de OPDs, Diplomado, modelo indígena de sostenibilidad alimentaria, 50 convenios con organizaciones, programa de atención psicosocial, 350 planes de negocios, Mesas de Habitat. El Sistema de Monitoreo y Evaluación acompaña cuidadosamente la ejecución. La gestión es transparente y responsable. Los procedimientos contractuales de la CE se aplican correctamente bajo la tutela de FRB y CISP. El manejo administrativo financiero lo centraliza FRB en Bogotá, lo cual resulta limitante a la Unidad de Gestión en Santa Marta. La contribución de Acción Social y SENA es adecuada. Los municipios son los más complicados para colaborar. Hay comunicación positiva entre la FRB y la DCE.

#### **Eficacia hasta la fecha**

La eficacia es buena. En octubre del 2009, hay respecto de la planificación global un buen avance de los R1 (60%) y R2 (50%); el R3 tiene un avance menor (30%) debido a la negativa municipal para ceder los terrenos donde construir las viviendas del componente hábitat. El equipo del proyecto está resolviendo el impasse sin variar el resultado, con dos modalidades adicionales de vivienda (usada para desplazados con subsidio, propia para receptores de alta vulnerabilidad). Hay buena probabilidad de logro del OE porque los servicios brindados son de muy buena calidad y accesibles a los beneficiarios. Se observan en los 4 municipios avances en la cohesión social con las Mesas de Acompañamiento y Fortalecimiento de OPDs y las Veedurías ciudadanas, la atención psicosocial, y el liderazgo fortalecido con el Diplomado (R1). También en el ingreso estable y digno con los 350 Planes de Negocios, y la validación del modelo indígena de sostenibilidad alimentaria (R2). Y en la mejora de condiciones de vida con las 4 Mesas de Habitat (R3). Se podrá medir el cumplimiento de los IOVs del OE al final del proyecto con el Sistema de Monitoreo y Evaluación. Un factor externo negativo es la falta de compromiso municipal con las poblaciones desplazadas. El equipo de REDECS muestra capacidad adaptativa eficaz frente a condiciones externas adversas. Un efecto positivo no planificado son las relaciones interpersonales de confianza entre REDECS y la población desplazada, que podría volverse negativo si no se cumplieran las expectativas respecto de las viviendas.

### **Impactos esperados**

Los impactos esperados son buenos. El proyecto lleva 22 meses de ejecución, y hay efectos positivos evidentes en los líderes comunales, muy satisfechos con el Diplomado porque se han reforzado como sujetos de derechos ciudadanos. Quieren multiplicar la experiencia con sus comunidades a través de una Escuela de Líderes. El Programa de atención psicosocial alivia sus sufrimientos, y les fortalece la autoestima y la confianza en otras personas. Un valioso factor de empoderamiento complementario son los Planes de Negocios en marcha, con capital semilla desde noviembre de 2009. Al final del proyecto se proyectan 280 iniciativas productivas (de 350) con una tasa de inversión positiva. Y 150 familias indígenas tendrán huertas comunitarias y complementos nutricionales. Otro factor convergente serán 180 familias (de 250) con vivienda mejorada en 4 municipios entre abril y octubre del 2010, y 70 con viviendas nuevas. Ya se observa fortalecimiento del tejido social a través de los numerosos espacios intersectoriales creados o impulsados por REDECS. Un impacto esperado probable sería el aumento del índice de cohesión social (BID). Los IOVs del OG son realistas y el Sistema de Monitoreo y Evaluación del proyecto prevee su medición. Los factores que podrían afectar negativamente el impacto son las elecciones, la falta de apoyo del Municipio de Ciénaga, y las diferencias culturales en los procesos con las etnias indígenas.

### **Sostenibilidad potencial**

Respecto de la viabilidad financiera, las 4 Redes de Acompañamiento y Fortalecimiento de las OPDs van a asegurar la sinergia de recursos económicos para la población desplazada. Se espera que las rondas de negocios (2010) capten entidades privadas e instituciones crediticias de apoyo a las iniciativas productivas. Estas son el núcleo de la estrategia de salida económico-financiera de REDECS. Al final del proyecto se espera una tasa de mortalidad inferior al 20% (mínimo 280 iniciativas activas), y que la tasa de inversiones realizadas dé positivo en todas. El SENA garantiza la tutoría de 350 proyectos productivos y 150 huertas indígenas por 3 años desde octubre del 2009. Las Mesas de Habitat movilizarán recursos de apoyo para vivienda social. El proyecto está bien inserto en las estructuras locales por su metodología participativa. Lo evidencian las Mesas de Acompañamiento y Fortalecimiento de OPDs, los Grupos de Seguimiento del PIU, y los Comités de Apoyo a las Iniciativas Productivas. Líderes y lideresas de 50 organizaciones, -formados en el Diplomado-, manifiestan ser capaces de continuar los servicios generados, y de exigir a las autoridades el cumplimiento de sus responsabilidades. Hay buena disposición política de aliados estratégicos nacionales: Ministerio de Vivienda, Acción Social, SENA y Defensoría del Pueblo. Por el contrario, no hay certeza de que los municipios tengan la voluntad política y/o la capacidad económica de continuar con los beneficios del proyecto.

### **Observaciones y recomendaciones**

REDECS: Informar a DCE sobre las modalidades adicionales de vivienda del R3.

REDECS: Ajustar el ML en las actividades de R1 (Mesas de OPDs) y R3 (modalidades adicionales de vivienda); colocar un IOV de género por resultado.

REDECS: Diseñar una estrategia de capacitación con el Programa de Género del SENA para fortalecer a lideresas y organizaciones de mujeres.

FRB: Descentralizar para futuros proyectos la organización administrativo financiera, dando mayor autonomía a las sedes locales.

REDECS: Diseñar una modalidad adicional de vivienda para las jefas de hogar de las 70 familias beneficiarias de viviendas nuevas en Ciénaga con la Gerencia Social del Municipio, el Mterio de Vivienda, el Programa de jefas de hogar de Acción Social y entidades privadas.

REDECS: Reforzar el trabajo del componente indígena con un convenio entre REDECS, la IPSI indígena y las autoridades tradicionales para garantizar la aplicación del Modelo de Sostenibilidad Alimentaria. REDECS: Reforzar el acompañamiento técnico para los PIUs a fin de garantizar su aprobación y asignación presupuestaria antes del fin del proyecto, e incluir dentro de los PIUs la Escuela de Líderes de OPDs con la Universidad de Cartagena.