



Monitoring Report

Monitoring reference MR-138986.01
Report date 26/04/2011
Project title Redes de Comercio Solidario y Gestión Ambiental para la Promoción del Crecimiento Económico en Comunidades Rurales Indígenas

I. Intervention data

| | |
|---|--|
| Status | FINAL |
| Monitoring Report Type | Ongoing |
| Aid Modality | Project approach |
| Project | Single Country / National Project |
| Project Management | Project managed by the Delegation (devolved) |
| Financed via a thematic budget line | Yes |
| CRIS Number | C-208108 |
| Project Title according to Financing Agreement/Financing Decision | |
| Domain | Development - Non state actors and local authorities Co-financing (PV) |
| DAC - CRS Sector | - |
| Additional DAC - CRS code | 43040 - Rural development |
| Geographical zone | Guatemala |
| Keyword (for innovative interventions) | |
| Date Financing Agreement/Financing Decision/Contract signed | 18/11/2009 |
| Person responsible at HQ | |
| Person responsible at Delegation | BARILLAS CLAUDIA |
| Monitor | Marco Castro |
| Project Authority | Comitato internazionale per lo sviluppo del popoli |
| Type of implementing partner | International NGO/CSOs/Universities (at EU and international level) |
| Start date - planned | 02/02/2010 |
| End date - planned | 02/02/2013 |
| Start date - actual | 02/02/2010 |
| End date - likely | 01/02/2013 |
| Monitoring visit date | from 21/03/2011 to 04/04/2011 |

II. Financial data

| | |
|--|---------------|
| Primary commitment (EC funding) | 469,487 |
| Budget allocated for TA | Not Available |
| Secondary commitment (funds contracted of EC contribution) | 469,487 |
| Other funding (government and/or other donors) | 156,496 |
| Total budget of operation | 625,983 |
| Total EC funds disbursed | 165,321 |
| Financial data on | 02/03/2011 |

III. Grading

| | |
|--------------------------------------|---|
| Relevance and quality of design | B |
| Efficiency of Implementation to date | B |
| Effectiveness to date | B |
| Impact prospects | B |
| Potential sustainability | B |

IV. Summary of conclusions

Relevance and quality of design

El proyecto es pertinente al ser vinculante a los acuerdos de paz y la estrategia país 2008-2011, así como el CSP 2007-2013. Su diseño es bueno reflejando la experiencia de CISP y su socio local ASOPROGAL trabajando con las comunidades beneficiarias. La lógica de intervención es clara, se busca promover el crecimiento económico rural mediante el mejoramiento de las capacidades de los beneficiarios a nivel productivo y de servicios, incluyendo el fortalecimiento institucional y el desarrollo de redes comunitarias, todo esto complementado con actividades de promoción y comercialización. Sin embargo el Marco Lógico cuenta con indicadores poco específicos con valoraciones que incluyen el ¿fortalecer¿, ¿diversificar¿, ¿establecer¿, etc. lo cual permite un rango amplio para reportar productos/resultados. En este sentido llama la atención que al ser un proyecto cuyos objetivos incluyen crecimiento económico y empleo rural no se cuenta con indicadores que midan ingresos y empleo generado. Adicionalmente el proyecto es ambicioso para sus recursos y tiempos al tener una cobertura que incluye 29 organizaciones de base comunitaria, trabajando desde la zona del golfo de Honduras (Puerto Barrios, Livingston) hasta Cobán, interviniendo en 4 departamentos y 13 municipios, apoyando 15 sectores productivos con poblaciones Q'eqchi, Pocomchi, Achí y población Garífuna y Mestiza.

Efficiency of Implementation to date

La eficiencia es buena dado que CISP y ASOPROGAL tienen 6 años de trabajar juntos en la zona con los grupos beneficiarios, cuentan con una infraestructura operativa que entró en pleno funcionamiento con el inicio del proyecto, y no se reportan retrasos significativos en la disponibilidad de medios e insumos con una ejecución del 83% de fondos europeos para el primer año. En este sentido ASOPROGAL y CISP son complementarios, ASOPROGAL trabaja con una metodología de pequeñas donaciones que incluye el traslado de fondos de manera directa a los grupos de interés para que puedan ejecutar proyectos productivos, mientras que el CISP provee la AT para el componente micro-empresarial. Sin embargo el reto de CISP y ASOPROGAL es la optimización de los recursos trabajando con 29 organizaciones que presentan amplias diferencias en capacidades de gestión y recursos, en un contexto comunitario de pobreza a extrema pobreza donde no es claro como los diversos requerimientos de apoyo se enmarcan en una visión coherente a nivel de organización, comunidad y el proyecto en su conjunto. También es de mencionar que se identifican debilidades a nivel de AT específica para ciertos sectores productivos, esto puede ser atribuido a la diversidad de productos y servicios a abordar.

Effectiveness to date

El proyecto contribuye claramente hacia el Objetivo Especifico (OE) dado que las actividades implementadas ¿apoyan¿ a la diversificación del empleo rural. El OE y los IOV son tan poco específicos que es factible prever un buen nivel de cumplimiento. Actualmente de un total de 16 IOV se reportan avances en 15 de ellos, el principal retraso se da en lograr que el ¿50% de las iniciativas empresariales cuentan con un respaldo de certificación...¿ CISP ha planteado que debe revisar el indicador haciendo énfasis no en la certificación, sino en el desarrollo de un mecanismo interno de control que estandarice procedimientos y garantice una calidad específica para el mercado meta. En este sentido la medición de los avances hacia la generación de resultados son muy variables al trabajar con 4 grupos de artesanías, 3 en café, 8 en turismo, 4 pesca, 4 plantas ornamentales, uno cultivos orgánicos, 1 soya y 4 frutales/hortalizas. Para la medición de resultados CISP depende de la línea de base que generó en el 2010, lo cual es una herramienta importante para evitar la dispersión de esfuerzos y medir la eficacia de la intervención. También es necesario señalar que el proyecto cuenta con riesgos externos en un contexto de comunidades vulnerables con limitada capacidad para disminuir efectos negativos, algunos de los riesgos principales incluyen temas de seguridad, disminución de ventas por la crisis internacional, y amenazas de desastres naturales.

Impact prospects

El proyecto tiene una buena probabilidad de impacto al enmarcarse en una dinámica de desarrollo con grupos comunitarios que cuentan con mercados y experiencia en sus sectores productivos y de servicio, sin embargo el impacto más amplio del proyecto depende de su capacidad de construir la red de organizaciones comunitarias adecuadamente articulada hacia el mercado, y de atraer recursos complementarios de otros donantes e instituciones de apoyo generando sinergias en beneficio de las organizaciones comunitarias. A la fecha CISP ha sido muy efectivo vinculándose con otros proyectos europeos como FOGUAMI, AL-INVEST, Eurosolar, y coordinando esfuerzos con la cooperación Italiana, USAID, etc., el único punto a señalar es que CISP debe contar con el adecuado sistema de medición de impacto para validar la atribución del cambio generado.

Potential sustainability

La sostenibilidad de los beneficios generados una vez termine el proyecto es buena, porque (i) CISP como ASOPROGAL tienen más de 6 años trabajando con las comunidades beneficiarias gestionando fondos de diferentes fuentes y prevén continuar con su intervención más allá de la vida del proyecto; (ii) las comunidades cuentan con una dinámica de producción y mercados que ya era sostenible antes de la intervención; (iii) El proyecto está trabajando en fortalecer la institucionalidad en las organizaciones comunitarias y en las redes que está integrando, mejorando el empoderamiento y gobernanza de las organizaciones mediante capacitaciones, diversificación de mercados y mejoramiento de la capacidad de incidencia con instituciones públicas, incluyendo el Instituto Guatemalteco de Turismo ¿INGUAT, el Ministerio de Economía ¿MINECO-, el Consejo Nacional de Áreas Protegidas ¿CONAP-, el Comité Nacional de Alfabetización ¿CONALFA-.

Key observations and recommendations

Diseño. DUE: Revisar los IVO haciendo énfasis en la medición de impacto vinculado a los objetivos general y específico, esto incluye contar con indicadores que midan generación de ingresos y empleo rural como resultado de la intervención del proyecto.

Eficiencia. CISP/ASOPROGAL: CISP y ASOPROGAL en forma conjunta deben de hacer el esfuerzo de delimitar sus áreas de apoyo, optimizando recursos y haciendo explícito a los beneficiarios que tipo de ayuda pueden esperar.

Eficacia. CISP/ASOPROGAL: (i) Proponer a la DUE en Guatemala como se abordará el tema de la Certificación en el marco del proyecto, para clarificar actividades y alcances de dicho producto. (ii) Revisar el indicador "El 50% de las iniciativas empresariales, cuentan con un respaldo de certificación por entidad debidamente acreditada, que certifica la característica de Gestión Comunitaria / Protección Ambiental / elementos específicos de Calidad del producto o Servicio." valorando si es alcanzable, realista y limitado para el tiempo del proyecto.

Impacto. CISP/ASOPROGAL: considerar en su sistema de seguimiento la adecuada medición de impacto tomando en cuenta la atribución del cambio generado, en un contexto donde hay diversos donantes e instituciones de apoyo trabajando con las mismas comunidades beneficiarias.